

Działając w imieniu Doradcy24 S.A. z siedzibą we Wrocławiu w wykonaniu postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział KRS, z dnia 3 lutego 2015r. sygn. akt. WR VI Ns Rej. KRS 10731/14/091 poniżej przesyłamy odpowiedzi na pytania zaprotokołowane w protokole Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z dnia 28 kwietnia 2014r. (repertorium A nr 2620/2014 jako uchwała nr 17 § 2, uchwała nr 24 § 2 pkt 2, ppkt 1 a-d, ppkt 2 i 3, uchwała nr 25 § 2 pkt 2, ppkt 1-5, ppkt 6 a-b, ppkt 7 a-c, ppkt 8-20, uchwała nr 26 § 2 pkt 2, ppkt 1 a-h, ppkt 2-3, ppkt 4 a-f, ppkt 5 a-j, ppkt 6-26.

Jednocześnie wyjaśniam, że wskazane w w/w postanowieniu zobowiązanie do złożenia odpowiedzi na pytania zawarte w uchwale 24 § 2 pkt 2, ppkt 1 a-d, **pkt 2 i 3** Spółka interpretuje jako oczywistą omyłkę pisarską, przyjmując za obowiązek odpowiedź na pytania zawarte w uchwale 24 § 2 pkt 2, ppkt 1 a-d, **ppkt 2 i 3.**

#### **I. Odpowiedź na pytanie zaprotokołowane jako uchwała nr 17 § 2**

Pytanie do kandydatów na członków rady nadzorczej o treści: *czy nie ma przeciwwskazań do kandydowania do Rady Nadzorczej wskazanych kandydatów przez Akcjonariusza większościowego.*

Na NWZA odpowiedź udzielili kandydaci Jerzy Dera, Piotr Sereja, Paweł Woźniak, Konrad Ogorzelski i Dariusz Kulgawczuk, którzy oświadczyli, że wyrażają zgodę na kandydowanie do Rady Nadzorczej i nie ma ku temu przeszkód formalnych.

#### **II. Odpowiedzi na pytania zaprotokołowane jako uchwała nr 24 § 2 pkt. 2, ppkt. 1 a-d, ppkt 2 i 3**

##### **Uchwała nr 24 § 2 pkt 2 ppkt 1 a-d oraz ppkt 2**

1. *Czy Zarządowi Spółki znane dokładne postanowienia lub warunki umów, na podstawie których dokonano Transakcji Nabycia oraz Transakcji Sprzedaży, a w szczególności:*
  - a) *kto był pośrednim i bezpośrednim beneficjentem kwot wpłacanych z tytułu realizacji Transakcji Nabycia oraz Transakcji Sprzedaży?;*
  - b) *kto reprezentował strony umów na podstawie których doszło do zawarcia Transakcji Nabycia oraz Transakcji Sprzedaży?;*
  - c) *kto był ostatecznym beneficjentem kwot uzyskanych z Transakcji Sprzedaży, a w szczególności czy były to podmioty będące stronami Transakcji Nabycia?;*
  - d) *czy umowom na podstawie których doszło do zawarcia Transakcji Nabycia towarzyszyły jakieś istotne warunki zawieszające?;*
  
2. *Czy zgodnie z wiedzą Zarządu Spółki realizacja umów, na podstawie których doszło do zawarcia Transakcji Nabycia oraz Transakcji Sprzedaży była przedmiotem jakiegokolwiek innej umowy zawartej przez strony ww. transakcji?*

Udzielając odpowiedzi na powyższe pytania Zarząd wskazuje, iż zarówno Rafał Kwiatkowski powołany do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Spółki w dniu 28 kwietnia 2014r., jak i obecnie piastujący to stanowisko Paweł Woźniak nie posiadają żadnych informacji na temat Transakcji Nabycia i Transakcji Sprzedaży. Z uwagi na fakt, iż były Prezes Zarządu tj. Robert Loranc był stroną obu Transakcji, oczywistym jest, że posiada w tym przedmiocie pełną wiedzę. Natomiast

podkreślenia wymaga, że temat nabycia i sprzedaży akcji Spółki przez Roberta Loranca jest tematem prywatnym akcjonariusza i nie obejmuje go zakres uprawnień zadawania pytań Zarządowi Spółki przez pozostałych akcjonariuszy.

### **Uchwała nr 24 § 2 pkt 2 ppkt 3**

*Czy Zarząd Spółki, zważywszy na okoliczność iż Transakcja Nabycia została zawarta pomiędzy osobami wchodzącymi w skład organów Spółki, posiadał informacje co do zamiaru zawarcia takiej transakcji, jeśli tak to czy Zarząd Spółki zlecał dokonanie analizy prawnej w zakresie realizacji obowiązków informacyjnych zarówno przez Spółkę jak i strony Transakcji Nabycia?*

Z racji tożsamości podmiotowej strony obu Transakcji i Prezesa Zarządu oczywistym jest, iż Zarząd Spółki posiadał informacje o zamiarze nabycia, a następnie zbycia akcji Spółki. Odnosnie zaś zasięgnięcia opinii w zakresie obowiązków informacyjnych, Zarząd wskazuje, że konsultacje odpowiednie były czynione w ramach współpracy z autoryzowanym doradcą NewConnect obsługującym Spółkę.

### **III. Odpowiedzi na pytania zaprotokołowane jako uchwała nr 25 § 2 pkt 2, ppkt 1-5, ppkt 6 a-b, ppkt 7 a-c, ppkt 8-20.**

#### **Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 1**

*W jaki sposób przeprowadzona została Reorganizacja?;*

Reorganizacja dotyczyła w przeważającej mierze ograniczenia kosztów Spółki ponoszonych w związku z utrzymaniem floty samochodowej, wynajmem lokali użytkowanych jako oddziały własne oraz redukcji kosztów stałych wynagrodzeń doradców poprzez przejście na koszty zmienne placówek partnerskich.

#### **Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 2**

*Czy Zarząd Spółki zlecał przygotowanie ekspertyz prawnych i finansowych w zakresie kosztów, korzyści i zagrożeń związanych z Reorganizacją?;*

Nie.

#### **Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 3**

*W jaki sposób zatrudnieni byli dotychczasowi agenci Spółki?;*

Współpraca z agentami Spółki prowadzona była na podstawie umów o pracę, agencyjnych, o współpracy oraz zlecenia.

#### **Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 4**

*Czy przy Reorganizacji doradzały Spółce podmioty zewnętrzne, jeżeli tak to jakie?;*

Tak, Spółka korzysta z doradztwa podmiotów zewnętrznych w ramach stałego lub jednorazowego outsourcingu tego typu usług. Są to podmioty świadczące usługi prawne, podatkowe, księgowość oraz obsługa giełdowa.

#### **Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 5**

*Jakie były prognozowane koszty Reorganizacji?;*

Nie było żadnych dodatkowych prognozowanych kosztów Reorganizacji ponad ewentualne standardowe koszty rozwiązania umów.

#### **Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 6 a-b**

*Jakie były koszty rozwiązania umów łączących dotychczasowo zatrudnionych agentów ze Spółką, a w szczególności:*

a) *czy Spółka wypłacała w związku z rozwiązaniem łączących ją z agentami umów jakiegokolwiek odprawy?;*

Nie, Spółka nie wypłacała odpraw.

b) *czy którykolwiek z agentów, którym Spółka wypowiedziała umowy, wytoczył przeciwko Spółce jakiegokolwiek powództwo związane z wypowiedzeniem?;*

Nie, żaden z agentów nie wytoczył Spółce powództwa związanego z wypowiedzeniem umowy.

**Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 7**

*Czy Reorganizacja przyniosła Spółce jakiegokolwiek oszczędności?;*

Tak.

**Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 8**

*czy Zarząd konsultował z Radą Nadzorczą lub z którymkolwiek z jej członków zamiar przeprowadzenia Reorganizacji?;*

Tak.

**Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 9 oraz 10**

*Czy istnieje dokument świadczący o tym, że jakość usług świadczonych przez Spółkę podniosła się w związku z Reorganizacją?;*

*Czy sprzedaż oferowanych przez Spółkę produktów wzrosła w związku z przeprowadzoną Reorganizacją?;*

Odpowiadając łącznie na pytania 9) i 10) wskazać trzeba, iż celem Reorganizacji było głównie zwiększenie rentowności działalności sieci agentów Spółki. Wobec tego nie istnieje dokument świadczący o tym, że jakość usług się podniosła. Sprzedaż natomiast wzrosła, co świadczy również o wzroście jakości obsługi klientów, gdyż ilość klientów wprost zależy od jakości świadczonych usług.

**Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 11**

*Czy Spółka podpisuje obecnie umowy z nowymi agentami bezpośrednio czy korzysta z usług podmiotów pośredniczących?*

Spółka podpisuje umowy bezpośrednio.

**Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 12**

*Czy podmioty tego rodzaju pobierają od Spółki dodatkowe wynagrodzenie? Jeśli tak to jakiej wysokości i czy jest to wynagrodzenie na poziomie rynkowym?*

Wobec odpowiedzi na pyt. 11 – odpowiedź na to pytanie jest zbędna.

**Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 13**

*Czy dokumenty znajdujące się w posiadaniu Spółki potwierdzają, iż pomiędzy majem i październikiem 2013 r. którykolwiek z członków Rady Nadzorczej Spółki, zwracał się do Zarządu Spółki z prośbą o przekazanie mu informacji dotyczących planowanej Reorganizacji poza trybem wynikającym z art. 390 § 1 KSH, Statutu Spółki lub Regulaminu Rady Nadzorczej Spółki, a także otrzymał od Zarządu Spółki zażądane informacje?;*

Nie. Pomędzy majem a październikiem 2013 r. nie miała miejsca żadna dodatkowa reorganizacja i w związku z tym nikt z Rady Nadzorczej nie zwracał się do Zarządu z taką prośbą. Restrukturyzacja Spółki odbywała się w trybie ciągłym od kwietnia 2012 r. i Rada Nadzorcza była na bieżąco o tym informowana.

#### **Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 14**

*Czy dokumenty znajdujące się w posiadaniu Spółki potwierdzają, iż pomiędzy majem i październikiem Zarząd Spółki (lub poszczególni jego członkowie), z własnej inicjatywy (zatem bez wyraźnej, wyrażonej w jakiegokolwiek formie, prośby członków Rady Nadzorczej Spółki) przekazali członkom Rady Nadzorczej Spółki informacje dotyczące planowanej Reorganizacji, poza trybem określonym w KSH, Statucie Spółki lub Regulaminie Rady Nadzorczej Spółki?;*

Nie.

#### **Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 15**

*Czy dokumenty znajdujące się w posiadaniu Spółki potwierdzają, iż Zarząd Spółki pomiędzy majem i październikiem 2013 r. udzielał niektórym ujawnionym wobec Spółki akcjonariuszom poza Walnym Zgromadzeniem Spółki jakichkolwiek informacji lub wyjaśnień związanych z planowaną Reorganizacją, które nie zostałyby przekazane do publicznej wiadomości na zasadach określonych w KSH oraz Ustawie o Ofercie Publicznej?;*

Zarząd zwraca uwagę, iż od sierpnia 2012 r. Prezes Zarządu był jednocześnie akcjonariuszem Spółki, a zatem miał pełną wiedzę w zakresie Reorganizacji.

#### **Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 16**

*Czy dokumenty znajdujące się w posiadaniu Spółki potwierdzają, że dokumenty lub informacje, o których mowa powyżej – a w szczególności dokumentacja Spółki dotycząca przygotowania i przeprowadzenia Reorganizacji, czy też korespondencja Zarządu Spółki z Radą Nadzorczą Spółki lub poszczególnymi jej członkami oraz niektórymi ujawnionymi wobec Spółki akcjonariuszami związana z tematyką Reorganizacji – zostały usunięte z komputerów przekazanych członkom Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki przez Spółkę do używania w ramach pełnionych obowiązków oraz serwerów Spółki lub innych systemów informatycznych zainstalowanych w Spółce bądź będących własnością Spółki nośników danych, z których Spółka lub członkowie jej Zarządu lub Rady Nadzorczej korzystali pomiędzy październikiem i majem 2013 r.?*

Spółka posiada stosowne procedury archiwizacji danych elektronicznych tak, by zapewnić bezpieczeństwo tajemnicy organizacyjnej, technicznej, handlowej przedsiębiorstwa Spółki. Do danych mają dostęp upoważnione osoby. Warte odnotowania jest przy tym, iż członkowie Rady Nadzorczej nie otrzymywali od Spółki sprzętu elektronicznego, w szczególności komputerów od Spółki. W ocenie obecnego Zarządu nie było przesłanek, aby posuwać się do tego rodzaju działań.

#### **Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 17**

*Czy Zarząd lub Rada Nadzorcza Spółki lub poszczególni członkowie tych organów w chwili przeprowadzania Reorganizacji posiadali jakiegokolwiek informacje odnośnie możliwości wprowadzenia procedur oszczędnościowych w sposób inny niż przeprowadzenie Reorganizacji?;*

Tak, w trakcie posiedzeń Rady Nadzorczej, w których uczestniczył Dariusz Bąkowski, zasady przeprowadzenia Reorganizacji były szeroko omawiane, jak również dyskusja dotyczyła wszelkich możliwych rozwiązań w Spółce, które przyniosą wymierne oszczędności.

#### **Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 18**

*Jaki charakter mają procedury zabezpieczające rzekomo wdrożone w Spółce w 2012 roku, w jaki sposób chronią Spółkę, czy są stosowane oraz czy przyczyniły się do powstania po stronie Spółki jakichkolwiek oszczędności?;*

Celem procedur zabezpieczających nie było czynienie oszczędności, lecz zwiększenie bezpieczeństwa dochodzenia potencjalnych roszczeń Spółki od agentów. Wobec tego ich stosowanie, które oczywiście ma miejsce, nie przekłada się na oszczędności w Spółce.

#### **Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 19**

*Czy na podstawie analizy zagadnień, o których mowa w pkt. 1) – 18) powyżej uzasadniony jest wniosek, że: (i) przeprowadzenie Reorganizacji było finansowo korzystne dla Spółki, tj. Spółka w wyniku jej przeprowadzenia obniżyła koszty funkcjonowania przy zachowaniu dotychczasowej jakości świadczonych usług;*

*TAK. przeprowadzenie Reorganizacji było finansowo korzystne dla Spółki*

*(ii) przeprowadzenie Reorganizacji zostało poprzedzone wyczerpującymi oraz rzetelnymi badaniami i analizami dotyczącymi w szczególności korzyści jakie Spółka osiągnęła poprzez przeprowadzenie Reorganizacji;*

*Przeprowadzenie reorganizacji zostało poprzedzone wystarczającymi badaniami i analizami*

*(iii) przeprowadzenie Reorganizacji było rozwiązaniem najbardziej korzystnym finansowo?;*

*Tak*

#### **Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 20**

*Czy na podstawie analizy zagadnień w pkt. 1) – 18) powyżej uzasadniony jest wniosek, że Reorganizacja została przeprowadzona na warunkach rynkowych i nowa formuła sprzedaży oferowanych przez Spółkę produktów doprowadzi do wzrostu przychodów?*

*Należy sądzić, że proces Reorganizacji został przeprowadzony w warunkach rynkowych. Głównym aspektem były oszczędności w Spółce, a nie wydatki inwestycyjne, które w sposób szczególnie miały się przyczynić do wzrostu przychodów.*

#### **IV. Odpowiedzi na pytania zaprotokołowane jako uchwała nr 26 § 2 pkt 2, ppkt 1 a-h, ppkt 2-3, ppkt 4 a-f, ppkt 5 a-j, ppkt 6-26**

##### **Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 1 a-h**

*Jakie były dokładne postanowienia lub warunki Porozumienia, a w szczególności:*

- a) *jaka była łączna wartość prowizji wypłaconej Spółce na podstawie postanowień Umowy Agencyjnej?;*

Na podstawie Umowy Agencyjnej (zgodnie z przyjętą przez Dariusza Bąkowskiego nomenklaturą jest to umowa łącząca Agenta ze Spółką) Spółka nie otrzymała prowizji, lecz wypłacała prowizję Agentowi. Jeśli natomiast chodzi o wysokość prowizji otrzymanej przez Spółkę od TU Generali, to Zarząd odmawia udzielenia takiej informacji na podstawie art. 428 § 2 KSH. Podanie tej informacji bowiem prowadziłoby do ujawnienia zasad współpracy i marż wynegocjowanych i stosowanych przez Spółkę we współpracy z TU Generali.

- b) *jakim dokładnie tytułem wypłacone mają być wchodzące w skład Prowizji kwoty: (i) 595.900,00 PLN w 59 miesięcznych ratach po 10.000,00 PLN każda (wysokość ostatniej raty wyniesie 15.900,00 PLN) oraz (ii) 300.000,00 PLN opłaty prowizyjnej płatnej w 30 równych ratach miesięcznych po 10.000,00 PLN?;*

Informacja dotycząca Porozumienia z TU Generali została zawarta w raporcie bieżącym nr 14/2013. Informacja jest szczegółowa i precyzyjna; wynika z niej również tytuł płatności wszystkich kwot, którym jest zwrot wypłaconej Spółce prowizji. W załączeniu przesyłamy raport bieżący nr 14/2013.

- c) *jaka była podstawa faktyczna (przebieg zdarzenia) leżąca u podstaw żądania TU Generali?;*

Podstawa faktyczna jest również podana w ww raporcie bieżącym: „złapsowane wnioski (polisy, które upadły przed okresem odpowiedzialności ze strony Spółki, a za które Spółka dostała wynagrodzenie z góry za 12 miesięcy tzw. Up-frontem ) pozyskane przez jednego z Agentów”. Zarząd podaje, iż Akcjonariusz jako członek Rady Nadzorczej i uczestnik posiedzeń Rady

Nadzorczej, na których owe zdarzenia były szczegółowo omawiane i analizowane, ma pełną wiedzę na ten temat. Natomiast w ocenie Zarządu ujawnienie publiczne szczegółów przebiegu zdarzeń, które doprowadziły do powstania zobowiązania po stronie Spółki wobec TU Generali, mogłoby działać na szkodę Spółki. W sprawie zlapsowanych wniosków przez Agenta toczy się bowiem z zawiadomienia Spółki postępowanie karne, w ramach którego Prokuratura Rejonowa w Częstochowie wyjaśnia przebieg zdarzenia i bada czy i przez kogo doszło do popełnienia przestępstwa. Opis zdarzenia przez Spółkę w ramach odpowiedzi na pytanie Akcjonariusza mógłby naruszyć dobro śledztwa, a poza tym, w razie innych niż zakładane przez Spółkę ustaleń faktycznych Prokuratora mogłoby to Spółkę narazić na odpowiedzialność odszkodowawczą.

d) *na jaką kwotę opiewało pierwotne żądanie TU Generali przedstawione Spółce?;*

Żądanie TU Generali zostało ustalone przez strony w Porozumieniu, w którym ustalono zasady spłaty zobowiązania. W późniejszym okresie kwota ta nie uległa zmianie.

e) *na jakiej podstawie dokonywane będą wymienione w raporcie bieżącym 14/2013 ustalenia wysokości zobowiązania wobec TU Generali cyt.: „kwota zobowiązań o których mowa w punkcie 3 i 4 może ulec zmniejszeniu do wysokości faktycznego zobowiązania, co będzie ustalone przez Generali w kolejnych miesiącach obowiązywania Porozumienia”?;*

Zarząd wyjaśnia, iż postanowienie zostało wprowadzone do porozumienia z uwagi na okoliczności opisane w odpowiedzi na pyt d) powyżej. Dodatkowo jest ono także otwarciem możliwości dalszych negocjacji i ewentualnej modyfikacji porozumienia. Na koniec grudnia 2014 roku w/w zobowiązanie pierwotne określone w Porozumieniu nie uległo zmianie.

f) *czy Porozumienie zawiera jakiegokolwiek inne zobowiązania Spółki wobec TU Generali poza wymienionymi w raporcie bieżącym nr 14/2013?;*

Nie.

g) *czy na podstawie Porozumienia ustanowione zostało jakiegokolwiek zabezpieczenie, zarówno rzeczowe jak i finansowe, na składnikach majątku Spółki w związku z obowiązkiem zapłaty Prowizji?;*

Zabezpieczeniem spłaty należności jest weksel *in blanco* wystawiony przez Spółkę.

h) *czy w związku z żądaniem zwrotu przez Spółkę Prowizji na rzecz TU Generali pomiędzy stronami toczył się jakikolwiek spór co do wysokości przedmiotowego zobowiązania bądź innych związanych z nim kwestii, przed sądami powszechnymi bądź arbitrażowymi lub też czy został we wskazanym zakresie złożony przez którąkolwiek ze stron wniosek o zawezwanie do próby ugodowej?;*

Nie, pomiędzy TU Generali a Spółką nie toczył i nie toczy się żaden spór związany ze spłatą zadłużenia objętego porozumieniem. Zarząd wskazuje przy tym, iż podpisanie porozumienia należy oceniać w kategoriach sukcesu negocjacyjnego Spółki, gdyż nie tylko zapobiegło ponoszeniu przez Spółkę kosztów potencjalnego sporu czy naliczaniu odsetek, ale przede wszystkim uchroniło Spółkę przed koniecznością rozważenia ogłoszenia upadłości.

## **Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 2**

*Jaka jest liczba i łączna wartość zawartych przez Agenta umów ubezpieczenia?;*

Odpowiedź na to pytanie stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa Spółki, a zatem Zarząd odmawia odpowiedzi na podstawie art. 428 § 2 KSH.

## **Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 3**

*Jaka jest liczba i łączna wartość zawartych przez Agenta umów ubezpieczenia, na rzecz TU Generali?;*

Odpowiedź na to pytanie stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa Spółki, a zatem Zarząd odmawia odpowiedzi na podstawie art. 428 § 2 KSH.

**Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 4 a-f**

*Jakie były dokładne postanowienia lub warunki Umowy Agencyjnej, a w szczególności:*

*a) jaki stopień staranności był wymagany od Spółki oraz jej agentów?;*

Strony Umowy Agencyjnej jako profesjonalści w obrocie są zobowiązane do działania z najwyższą należytą starannością. Agenci pracujący dla Spółki są odpowiednio szkoleni oraz posiadają wszelkie uprawnienia i spełniają kryteria wymagane przepisami ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o pośrednictwie ubezpieczeniowym (Dz.U. Nr 124, poz. 1154).

*b) czy wobec Spółki przewidziane były kary umowne z tytułu naruszenia niektórych postanowień Umowy Agencyjnej?;*

Odpowiedź na to pytanie stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa Spółki, a zatem Zarząd odmawia odpowiedzi na podstawie art. 428 § 2 KSH.

*c) czy Umowa Agencyjna przewidywała zabezpieczenie potencjalnych roszczeń TU Generali wobec Spółki?;*

Tak.

*d) czy Spółka złożyła w ramach Umowy Agencyjnej oświadczenie o poddaniu się egzekucji bądź też czy Umowa Agencyjna zawierała zapis na sąd polubowny?;*

Odpowiedź na to pytanie stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa Spółki, a zatem Zarząd odmawia odpowiedzi na podstawie art. 428 § 2 KSH.

*e) w jakich transzach wypłacane miało być Spółce wynagrodzenie prowizyjne?;*

Odpowiedź na to pytanie stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa Spółki, a zatem Zarząd odmawia odpowiedzi na podstawie art. 428 § 2 KSH.

*f) jakie przesłanki powstania po stronie TU Generali roszczenia o zwrot prowizji przewidywała Umowa Agencyjna?;*

Odpowiedź na to pytanie stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa Spółki, a zatem Zarząd odmawia odpowiedzi na podstawie art. 428 § 2 KSH.

**Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 5 a - j**

*Jakie były dokładne postanowienia lub warunki stosunku prawnego łączącego Agentą ze Spółką, a w szczególności:*

*a) od jak dawna agent współpracował ze spółką, w jakim charakterze współpracował i jakie ewentualnie inne funkcje pełnił w spółce, do jakich danych miał w spółce dostęp, a także czy Zarząd dochował należytej staranności przy dopuszczaniu agenta do danych spółki?*

Agent rozpoczął współpracę ze Spółką w dniu 18 kwietnia 2012 r., w którym zawarta została umowa o współpracy, na mocy której rozpoczął działalność na rzecz Spółki w Centrali Spółki we Wrocławiu. Od dnia 1 października 2012 r. na mocy dodatkowego Porozumienia Umowy o współpracy Agent mógł również dodatkowo prowadzić sprzedaż własną w zakresie produktów oferowanych przez Spółkę. Agent miał dostęp do informacji poufnych, dlatego też w umowie

Agenta były zapisy zobowiązujące Agentą do bezterminowego zachowania poufności wszelkich informacji, których ujawnienie byłoby sprzeczne z interesem Spółki. Dodatkowo Zarząd Spółki zobowiązał Agentą do podpisania Porozumienia o zachowaniu poufności, co też Agent skutecznie uczynił.

b) *jaki był zakres obowiązków Agenty?*

Odpowiedź na to pytanie stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa Spółki, a zatem Zarząd odmawia odpowiedzi na podstawie art. 428 § 2 KSH.

c) *czy Agent miał dostęp do poufnych i wrażliwych danych Spółki, jeśli tak to do jakich?; Do niektórych tak, związanych ze stanowiskiem i zakresem obowiązków Agenty np. wielkości realizowanej sprzedaży w zakresie Unit-linków.*

*Agent w dniu 12 stycznia 2013 roku podpisał stosowne porozumienie o zachowaniu poufności. Agent również dostarczył do Spółki swoje zaświadczenie o niekaralności z Krajowego Rejestru Karnego.*

d) *czy Agent był przeszkolony w zakresie swoich obowiązków na poziomie centrali?;*

*Tak, zgodnie z podpisanym Porozumieniem w dniu 12 stycznia 2013 roku.*

e) *w jakich okolicznościach Agent nawiązał współpracę ze Spółką?;*

*Agent został pozyskany przez Spółkę w standardowym procesie rekrutacji, najpierw jako Koordynator ds. produktów Inwestycyjno-ubezpieczeniowych w Centrali Spółki we Wrocławiu, a potem został Agentem sprzedających polisy ubezpieczeniowe.*

f) *jak przebiegła współpraca Agenty ze Spółką, czy wykonywał swoje obowiązki w sposób rzetelny i zgodny z łączącą go ze Spółką umową, czy otrzymywał nagrody, nagany, czy był w trakcie swojej współpracy ze Spółką kiedykolwiek awansowany?;*

*Obecnemu Zarządowi nic w chwili obecnej nie jest wiadomym na temat nierzetelnie wykonywania swoich obowiązków jako pracownika Centrali – zajmując to stanowisko nie otrzymywał ani nagród, ani nagan. Jako Agent zawierający polisy natomiast dziś jawne jest, że Agent obowiązki swoje wykonywał nieprawidłowo, co ma odzwierciedlenie w toczącym się postępowaniu karnym oraz procesie o zapłatę przeciwko Agentowi. Z tego co wiadomo obecnemu Zarządowi w/w nie otrzymywał bonusów i nagród, a jedynie premię określoną na poziomie 3% jeśli Agent przekroczył miesięczne plany sprzedaży.*

g) *czy kiedykolwiek występowały przypadki wykorzystywania przez Agenty informacji poufnych uzyskanych w Spółce w celach niezwiązanych z przedmiotem łączącej go ze Spółką umowy?;*

*Obecnemu Zarządowi nic nie wiadomo na ten temat.*

h) *jaki był zakres odpowiedzialności Agenty za szkody powstałe w majątku Spółki w związku z jego działaniem bądź zaniechaniem?;*

Agent na podstawie umowy łączącej go ze Spółką miał m.in. obowiązek zwrotu nienależnie pobranej prowizji z tytułu polis, które upadły po ich rozliczeniu (np. odstąpienie, rezygnacja klienta). Zabezpieczeniem roszczeń Spółki był m.in. weksel *in blanco*.

i) *czy Agent naruszył którekolwiek z postanowień Umowy Agencyjnej w stopniu uzasadniającym rozwiązanie łączącego go ze Spółką stosunku prawnego?;*

Tak, Umowa Agencyjna została z Agentem rozwiązana.

j) *jakie wynagrodzenie przysługiwało Agentowi z tytułu świadczonych przez niego usług?;*



Odpowiedź na to pytanie stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa Spółki, a zatem Zarząd odmawia odpowiedzi na podstawie art. 428 § 2 KSH.

#### **Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 6**

*Jakie działania zostały podjęte przez Spółkę wobec Agenta w zakresie naprawienia szkody w majątku Spółki powstałej w związku z jego działaniem?;*

Spółka złożyła zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa oraz wypełniła weksel i wniosła do sądu pozew przeciwko Agentowi. Po otrzymaniu nakazu zapłaty zostało wszczęte postępowanie zabezpieczające. Dodatkowo Spółka prowadziła rozmowy z Agentem, które doprowadziły do dalszego zabezpieczenia roszczeń Spółki poprzez uzyskanie cesji wierzytelności Agenta wobec jego dłużników.

Na dzień dzisiejszy to jest 11 marzec 2015 roku prowadzona postępowanie zabezpieczające wykazało, iż Agent nie posiada majątku oraz nie uzyskuje dochodów. Postępowanie zabezpieczające prowadzi komornik. Spółka w związku z powyższym na koniec 2014 roku utworzyła w 100% rezerwę bilansową na w/w wierzytelność i spisała całkowicie w straty należność. Spółka od kilkunastu miesięcy podejmuje próby sprzedaży wierzytelności, by choć w części odzyskać kwotę roszczenia i częściowo rozwiązać rezerwę.

#### **Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 7**

*Jaki był łączny zysk uzyskany przez Spółkę w związku z działaniami Agenta?;*

Odpowiedź na to pytanie stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa Spółki, a zatem Zarząd odmawia odpowiedzi na podstawie art. 428 § 2 KSH.

#### **Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 8**

*Czy w przeszłości zdarzały się przypadki konieczności zwrotu pobranej prowizji w związku z działalnością wszystkich agentów współpracujących ze Spółką?;*

Rozliczenia prowizji otrzymywanej od Towarzystw Ubezpieczeń i innych instytucji finansowych, na rzecz których działa Spółka, są stałym elementem działalności pośrednika finansowego, którą prowadzi Spółka, a zatem odpowiedź na to pytanie jest oczywiście twierdząca.

#### **Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 9**

*W jakim stopniu zawarcie Porozumienia odbiło się na sytuacji finansowej Spółki?;*

Zawarcie Porozumienia wpłynęło jak najbardziej pozytywnie na sytuację finansową Spółki, gdyż – co wskazano w Raporcie 14/2013 – dzięki temu konieczność zwrotu prowizji nie wpłynęła niekorzystnie na bieżącą płynność Spółki oraz nie obciążała wyników za II kwartał 2013 r.

#### **Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 10**

*Czy Zarząd Spółki przed zawarciem Porozumienia uzyskał opinię Rady Nadzorczej Spółki w tym zakresie, a także jaka była treść tej opinii?;*

Tak, jak Dariusz Bąkowski doskonale wie jako były członek RN, w dniu 13 czerwca 2013 r. odbyło się posiedzenie RN poświęcone sytuacji, w jakiej znalazła się Spółka wskutek działań Agenta. Rada Nadzorcza wyraziła wówczas swoją opinię odnośnie działań Zarządu, również w zakresie konieczności uregulowania w drodze porozumienia obowiązku zwrotu prowizji do TU Generali.

#### **Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 11**

*Czy Zarząd Spółki konsultował lub uzgadniał decyzję o zawarciu Porozumienia z Radą Nadzorczą Spółki, niektórymi członkami Rady Nadzorczej Spółki lub niektórymi ujawnionymi wobec Spółki akcjonariuszami?;*

Rada Nadzorcza wiedziała i aprobowwała negocjowanie Porozumienia.

**Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 12**

*Jaki był efekt konsultacji lub uzgodnień, o których mowa w pyt. 11) powyżej, a w szczególności czy przekazane dokumenty potwierdzają, iż uwzględniono je przy ustalaniu ostatecznych warunków Porozumienia?;*

Negocjacje z TU Generali prowadził Zarząd Spółki. Podpisane Porozumienie było efektem tych negocjacji i zostało ocenione pozytywnie zarówno przez Zarząd, jak i Radę Nadzorczą. Odpowiadając na to pytanie zwrócić trzeba zaś uwagę, iż Rada Nadzorcza nie prowadzi spraw Spółki, a jedynie nadzoruje pracę Zarządu, więc uwzględnianie konsultacji i uzgodnień z RN w negocjacjach przez Zarząd mogło nastąpić i nastąpiło jedynie w takim zakresie, w jakim było to możliwe bez szkody dla samego Porozumienia.

**Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 13**

*Czy dokumenty znajdujące się w posiadaniu Spółki potwierdzają, iż w roku 2013 lub 2012 którykolwiek z członków Rady Nadzorczej Spółki, zwracał się do Zarządu Spółki z prośbą o przekazanie mu informacji dotyczących Porozumienia poza trybem wynikającym z art. 390 § 1 KSH, Statutu Spółki lub Regulaminu Rady Nadzorczej Spółki, a także otrzymał od Zarządu Spółki zażądane informacje?;*

Nie.

**Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 14**

*Czy dokumenty znajdujące się w posiadaniu Spółki potwierdzają, iż w roku 2013 lub 2012 Zarząd Spółki (lub poszczególni jego członkowie), z własnej inicjatywy (zatem bez wyraźnej, wyrażonej w jakiegokolwiek formie, prośby członków Rady Nadzorczej Spółki) przekazali członkom Rady Nadzorczej Spółki informacje dotyczące Porozumienia, poza trybem określonym w KSH, Statucie Spółki lub Regulaminie Rady Nadzorczej Spółki?;*

Nie.

**Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 15**

*Czy dokumenty znajdujące się w posiadaniu Spółki potwierdzają, iż Zarząd Spółki w roku 2013 lub 2012 udzielał niektórym ujawnionym wobec Spółki akcjonariuszom poza Walnym Zgromadzeniem Spółki jakichkolwiek informacji lub wyjaśnień związanych z Porozumieniem, które nie zostałyby przekazane do publicznej wiadomości na zasadach określonych w KSH oraz Ustawie o Ofercie Publicznej?;*

W 2013 r. Prezesem Zarządu był Robert Loranc, który jednocześnie od sierpnia 2013 r. był akcjonariuszem Spółki. Wobec tego oczywistym jest, iż jako jednocześnie Prezes Zarządu i Akcjonariusz posiadał pełne informacje o Porozumieniu.

**Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 16**

*Czy dokumenty znajdujące się w posiadaniu Spółki potwierdzają, że dokumenty lub informacje, o których mowa powyżej – a w szczególności dokumentacja Spółki, czy też korespondencja Zarządu Spółki z Radą Nadzorczą Spółki lub poszczególnymi jej członkami oraz niektórymi ujawnionymi wobec Spółki akcjonariuszami – zostały usunięte z komputerów przekazanych członkom Zarządu i*

*Rady Nadzorczej Spółki przez Spółkę do używania w ramach pełnionych obowiązków oraz serwerów Spółki lub innych systemów informatycznych zainstalowanych w Spółce bądź będących własnością Spółki nośników danych, z których Spółka lub członkowie jej Zarządu lub Rady Nadzorczej korzystali w roku 2012 i 2013?;*

Spółka posiada stosowne procedury archiwizacji danych elektronicznych tak, by zapewnić bezpieczeństwo tajemnicy organizacyjnej, technicznej, handlowej przedsiębiorstwa Spółki. Do danych mają dostęp upoważnione osoby. Warte odnotowania jest przy tym, iż członkowie Rady Nadzorczej nie otrzymywali od Spółki sprzętu elektronicznego, w szczególności komputerów od Spółki.

#### **Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 17**

*Czy Zarząd Spółki podjął jakąkolwiek próbę uniknięcia konieczności zapłaty Prowizji, czy były zlecane w tym zakresie ekspertyzy prawne oceniające szanse procesowe w przypadku wytoczenia przez TU Generali powództwa przeciwko Spółce?;*

Na wstępie odpowiedzi na to pytanie wskazać trzeba, iż jako ówczesny członek Rady Nadzorczej, Dariusz Bąkowski posiada pełną wiedzę na temat działań Zarządu w celu złagodzenia finansowych skutków dla Spółki konieczności zwrotu prowizji. Spółka nie zamawiała, a Rada Nadzorcza nie składała takich wniosków do Zarządu, w zakresie przygotowania ekspertyz prawnych dotyczących wytoczenia przez Generali powództwa przeciwko Spółce.

Przedmiotem wysiłku Zarządu zgodnie z rekomendacjami Rady Nadzorczej sformułowanymi na posiedzeniu RN w czerwcu 2013 r., w którym brali udział także prawnicy, było doprowadzenie do ugody z Generali, aby nie dopuścić do wymagalności całej kwoty nienależnej prowizji, gdyż konieczność zwrotu jednorazowo całej takiej kwoty przekraczałaby możliwości finansowe Spółki.

#### **Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 18**

*Czy ekspertyzy te zostały udostępnione Radzie Nadzorczej, poszczególnym jej członkom, bądź też niektórym ujawnionym wobec Spółki akcjonariuszom?;*

Zaproszeni eksperci przedstawiali swoje stanowisko na posiedzeniu Rady Nadzorczej w czerwcu 2013 r., a zatem Rada Nadzorcza, w tym również Akcjonariusz zadający te pytania, miała pełną wiedzę w tym zakresie.

#### **Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 19**

*Czy Zarząd lub Rada Nadzorcza Spółki lub poszczególni członkowie tych organów w chwili zawierania Porozumienia posiadali jakiekolwiek informacje odnośnie możliwości rozwiązania sporu z TU Generali w inny sposób niż poprzez zawarcie Porozumienia?;*

W ocenie Zarządu zawarcie Porozumienia z TU Generali było najlepszym rozwiązaniem ówczesnej sytuacji Spółki, której nie należy rozpatrywać w kategorii sporu, gdyż takowego pomiędzy Spółką a TU Generali nie było.

#### **Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 20**

*Czy prognozy wymienione w raporcie bieżącym nr 14/2013 dotyczące braku zagrożenia negatywnym wpływem, wynikających z Porozumienia zobowiązań, w sposób istotny na funkcjonowanie Spółki znajdują potwierdzenie w uzyskanych następnie wynikach finansowych?;*

Tak.

#### **Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 21**

*Jaki charakter mają procedury zabezpieczające rzekomo wdrożone w Spółce w 2012 roku, w jaki sposób chronią Spółkę, czy są stosowane oraz czy przyczyniły się do powstania po stronie Spółki jakichkolwiek oszczędności?*

Procedury zabezpieczające wdrożone we współpracy z agentami zwiększają bezpieczeństwo oraz skuteczność dochodzenia potencjalnych roszczeń Spółki od jej Agentów. Przykładowo odbierane od agentów weksle pozwalają na szybkie uzyskanie nakazu zapłaty, który jednocześnie jest tytułem zabezpieczenia, a przy tym koszt jego uzyskania jest o 75% niższy niż w tradycyjnym procesie. Procedury są stosowane, natomiast ich zadaniem nie jest przyczynienie się do powstania oszczędności lecz zwiększenie bezpieczeństwa działalności.

#### **Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 22**

*Czy na podstawie analizy zagadnień, o których mowa w pkt. 1) – 21) powyżej uzasadniony jest wniosek, że: (i) zawarcie Porozumienia było finansowo korzystne dla Spółki, tj. Spółka w wyniku jego zawarcia uniknęła ryzyka związanego z postępowaniem sądowym o zwrot wypłaconej przez TU Generali prowizji, która;*

*Tak, spółka w ten sposób uniknęła sytuacji utraty płynności finansowej, co w konsekwencji zmusiłoby Zarząd do złożenia wniosku o upadłość Spółki.*

*(ii) zawarcie Porozumienia zostało poprzedzone wyczerpującymi oraz rzetelnymi badaniami i analizami dotyczącymi w szczególności ryzyka finansowego związanego z jego zawarciem;*

*Tak, w stopniu wystarczającym*

*(iii) związane z zawarciem Porozumienia ryzyko mieściło się w uzasadnionym ryzyku gospodarczym, oraz nadmiernie nie obciążało finansów Spółki, zezwalając na jej płynne funkcjonowanie pomimo konieczności spłacania Prowizji;*

*Tak*

*(iv) zawarcie Porozumienia na warunkach w nim opisanych było jedynym możliwym rozwiązaniem sporu z TU Generali, a także rozwiązaniem najbardziej korzystnym finansowo?;*

*Tak, choć należy jeszcze raz podkreślić, że Spółka nie toczyła sporu z TU Generali. Otrzymując wypłatę prowizji z góry za 12 miesięcy i mając odpowiedzialność za utrzymanie się polisy przez 12 miesięcy, po jej zlapsowaniu Spółka zobowiązana była zwrócić proporcjonalnie część wynagrodzenia. Takie są standardowe warunki w umowach o współpracy, jakie Towarzystwa ubezpieczeniowe podpisywały z takimi firmami, jak Spółka.*

#### **Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 23**

*Czy na podstawie analizy zagadnień, o których mowa w pkt. 1)- 21) powyżej uprawniony jest wniosek, że Zarząd Spółki dochował należytej staranności w celu weryfikacji, czy zawarcie Porozumienia jest najkorzystniejszą formułą rozwiązania sporu z TU Generali?;*

*Tak.*

#### **Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 24**

*Czy na podstawie analizy zagadnień w pkt. 1) – 21) powyżej uzasadniony jest wniosek, że Porozumienie zawarte zostało na warunkach rynkowych?;*

Porozumienie jest niestandardową umową, a zatem nie jest możliwa ocena, czy zostało zawarte na warunkach rynkowych. Z pewnością warunki Porozumienia są – w istniejących okolicznościach – korzystne dla Spółki.

#### **Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 25**

*Czy na podstawie analizy dokumentacji przedstawionej Biegłym uprawniony jest wniosek, że Zarząd był przed podpisaniem Porozumienia zobowiązany do uzyskania zgody Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy w związku z treścią art. 393 pkt. 2 KSH oraz § 25 pkt. 13 Statutu Spółki?;*

*Nie należy tak sądzić. Była to jedna z licznych transakcji w obrocie gospodarczym, której treść i warunki nie wymagały zatwierdzenia przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy we wskazanym trybie.*

**Uchwała nr 25 § 2 pkt 2 ppkt 26**

*Czy na podstawie analizy dokumentacji przedstawionej Biegłym uprawniony jest wniosek, że TU Generali łączyło jakiegokolwiek treści dodatkowe porozumienie z członkami Rady Nadzorczej bądź Zarządu Spółki?.*

Nie.

Z poważaniem,

Paweł Woźniak

Prezes Zarządu

Załączniki:

1. Raport bieżący nr 14/2013.

Otrzymują:

1. Adresat;
2. a/a.